

Fribourg - 08.09.2023

**L'ostéopathie dans le système de santé :
interprofessionnalité, qualité & sécurité et partenariat**

**Qualité et sécurité des soins:
concepts, enjeux et perspectives**

Bernard Burnand
bernard.burnand@unisante.ch

Affiliations et conflits d'intérêts potentiels

- *Médecin agréé bénévole Unisanté*
- *Prof. honoraire Unil*
- *Commission fédérale pour la qualité (CFQ-EQK)*
- *Fédération romande des consommateurs, Commission santé*
- *Fédération suisse des patients, Comité (section romande)*
- *Commission d'éthique de la recherche (Vaud)*

Itinéraire de la présentation

- Qualité des soins et sécurité des patients
 - en général
 - en Suisse
 - Commission fédérale pour la qualité
- Domaine de l'ostéopathie
- Améliorer la qualité

Qualité des soins, une définition ?

*Définitions multiples et évolutives **

- Incluant la personne, et répondant à ses besoins, valeurs et dignité
- Indication adéquate : bénéfices >> risques
- Réalisation experte
 - formation et compétences
 - sécurité
- Dans les limites planétaires et des ressources

Indication adéquate : bénéfiques >> risques

Preuves scientifiques

- **Nécessité de disposer de preuves suffisantes et appropriées de l'efficacité et de l'innocuité des soins**
 - Essais cliniques, revues de littérature
 - Evaluation de la qualité des preuves (GRADE)
 - «recommandations de bonne pratique clinique» (RPC) guidelines
 - *niveau* de preuves et *force* des recommandations

La plupart des interventions de soins testées dans les revues Cochrane ne sont pas efficaces selon la qualité des preuves

- 1'567 / 2'428 revues systématiques (35 %, 2008-2021)
 - Interventions de soins comparatives (placebo, ttt usuel, pas de ttt)
 - Evaluation GRADE, «qualité méthodologique»
- Qualité du niveau de preuves
 - Elevé : 12% - 6 % outcome primaire + statistiquement significatif
 - Modéré : 30% **Effets indésirables rapportés pour 37% des interventions : existent pour 8%**
 - Faible : 34%
 - Très faible : 24%

Howing J et al. J Clin Epidemiol 2022
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2022.04.017>

Why most published research findings are false

- (très) petites études
- petits effets
- nombreuses comparaisons, pas de sélection
- grande flexibilité du design, des définitions, des outcomes
- intérêts financiers, conflits d'intérêt
- thème «à la mode»

Ioannidis JPA. PloS Med 2005;8:e124

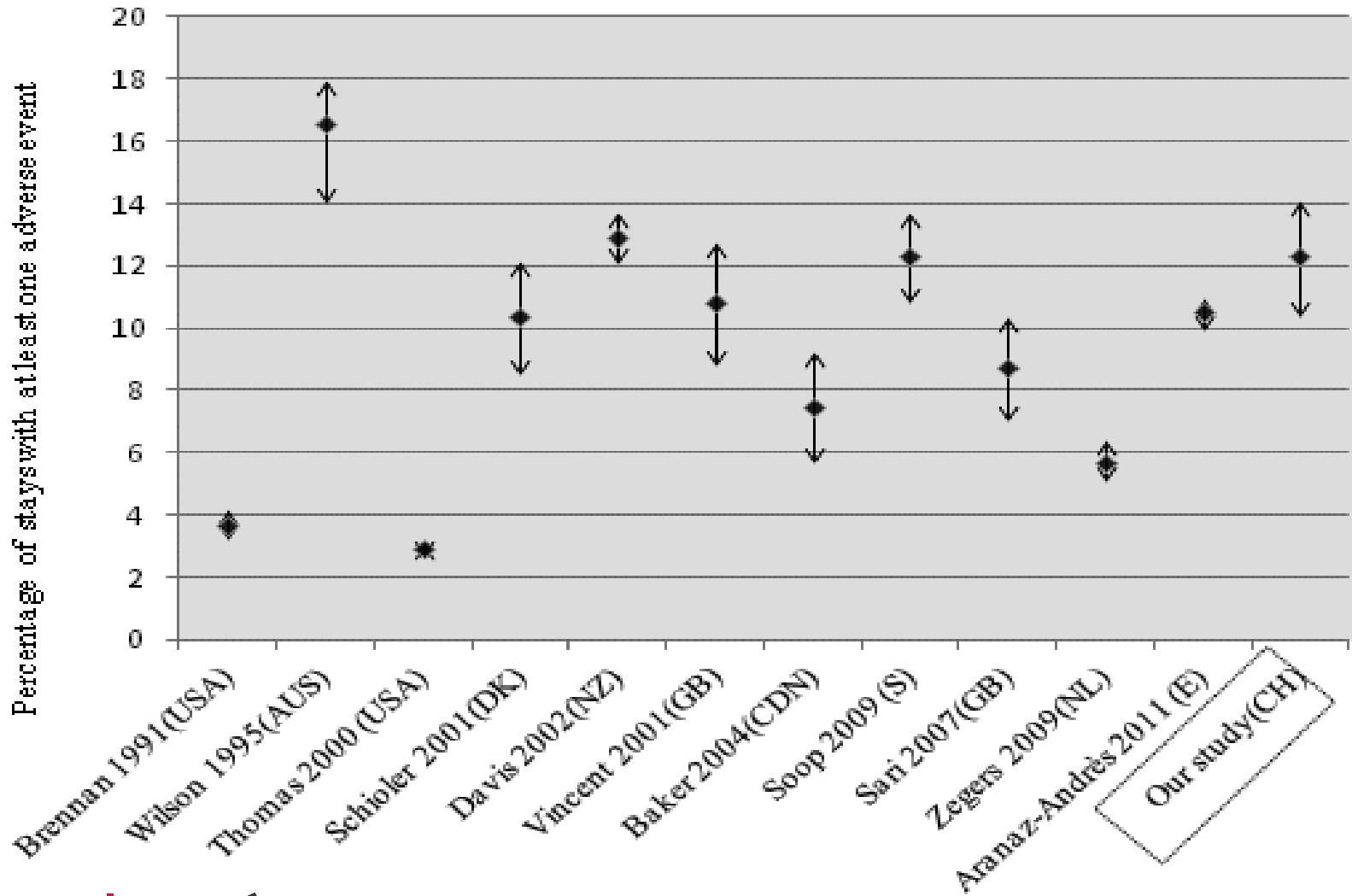
Cadre et contexte - Système de santé suisse

une équation complexe (rapport OECD-WHO 2011)

- Système de soins performant, mais **coûts très élevés** (en général et pour certaines personnes, familles)
- Défi : augmentation des soins pour maladie chronique: âge, volume, **absence de soins intégrés**
- Améliorer le **système d'information** (qualité des soins)
- Nécessité d'**approches formelles de la qualité des soins et de l'évaluation des technologies de santé**
- **Manque de professionnels de la santé**
- Offre hospitalière élevée
- Insuffisance et manque de coordination de la prévention et promotion de la santé
- Difficultés de gouvernance et coordination du système (**fractionnement**)

Qualité des soins, qu'en savons nous ?

- Peu d'information, peu d'indicateurs
- «Effets du système» - fractionnement
- Retards de mise en place
- Système d'information insuffisant
- Surutilisation, soins inadéquats
- Coordination insuffisante
- Suivi de personnes vivant avec des maladies chroniques, réconciliations médicamenteuses, duplication d'examens, ...



**Swiss
Hospital
12% stays
with
≥ 1 adverse
event**

*Adverse events
related to hospital
care.
Halfon P et al
Int J Qual
Healthcare
2017
doi:10.1093/intqhc/
mzx061*

CFQ - EQK / commission fédérale pour la qualité

- **Tâches et compétences de la CFQ**
 - Conseils
 - Mandats: enquête, programmes, indicateurs, projets
 - Soutien à des programmes nationaux
- **Objectifs 2023 - 13**
 - Élaboration de recommandations pour mesurer et développer la culture de sécurité et la «culture juste» en Suisse
 - Les Patient reported Outcome Measures (PROMs) comme instruments de développement de la qualité
 - Renforcement du rôle et de la prise en compte des patients et des proches dans le système de santé suisse

Osteopathy - safety and quality in practice

Ability to

- conduct patient evaluation
- deliver appropriate care, competent, clean, hygienic & safe care
- keep accurate & comprehensive recording
- comply with health and safety legislation
- play a wider health professional role - public health issues

Standards - General Osteopathic Council, UK

<https://standards.osteopathy.org.uk/themes/safety-and-quality-in-practice/>

Osteopathy: effectiveness and safety for musculoskeletal pain

Systematic review – HTA (Health Technology Assessment Report, 2022)

Osteopathy can improve

- neck and low back pain in the short- and mid-term
- possibly reduce shoulder and foot pain
- uncertainty about effectiveness for
 - pain in other body regions
 - other diseases
- safe therapeutic choice for musculoskeletal pain

AIHTA Project Report No.: 144 | ISSN: 1993-0488 | ISSN-online: 1993-0496

Osteopathy: effectiveness and safety for musculoskeletal pain

Déterminer l'efficacité, la qualité et la sécurité des soins

- Études cliniques bien conduites et réalisées
- Résultats rapportés par les patients
 - Patient Reported Outcomes Measures (PROMs)
- Expérience des patients
 - Patient Reported Experience Measures (PREMs)
- Sécurité

Osteopathy: effectiveness and safety for musculoskeletal pain

Comparaison des performances «métriques» de quatre mesures des résultats des soins rapportés par les patients

- Copenhagen questionnaire
- Northwick Park questionnaire
- Neck Bournemouth questionnaire
- Neck Disability Index
- Les questionnaires présentent de bonnes performances, lorsqu'ils ont été utilisés lors de traitement de douleurs cervicales après whiplash aigu

Bourenmouth Neck Questionnaire

Les questions suivantes ont pour objectif de décrire votre douleur cervicale et comment celle-ci vous affecte. Veuillez, s'il vous plaît, répondre à TOUTES les questions en encerclant LE chiffre pour CHAQUE question qui décrit le mieux comment vous vous sentez :

1. Au cours de la dernière semaine, en moyenne, comment évaluez-vous votre douleur cervicale?										
Aucune douleur					Pire douleur imaginable					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Au cours de la dernière semaine, comment votre douleur cervicale a-t-elle affecté vos activités quotidiennes (effectuer les tâches ménagères, vous laver, vous habiller, lever des charges, lire, conduire)?										
Aucun effet					Incapable d'effectuer ces activités					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Au cours de la dernière semaine, comment votre douleur cervicale a-t-elle affecté votre habileté à prendre part à des activités récréatives, sociales et familiales?										
Aucun effet					Incapable d'effectuer ces activités					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Au cours de la dernière semaine, quel a été votre niveau d'anxiété (tension, nervosité, irritabilité, difficulté à se concentrer ou à relaxer)?										
Aucune anxiété					Extrêmement anxieux					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Au cours de la dernière semaine, avez-vous eu le sentiment d'être déprimé (avoir le cafard, se sentir triste, se sentir déprimé, être pessimiste, se sentir malheureux)?										
Aucun sentiment d'être déprimé					Extrêmement déprimé					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Au cours de la dernière semaine, comment votre travail (à l'intérieur ou à l'extérieur de la maison) a-t-il affecté (ou affecterait-il) votre douleur cervicale?										
Aucune aggravation					Aggravation très importante					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Au cours de la dernière semaine, comment avez-vous été capable de contrôler (diminuer/aider) votre douleur cervicale par vous-même?										
Contrôle complet					Aucun contrôle					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Qualité et sécurité : une culture

- travail en équipe
 - interprofessionnalité
 - expertise, rôle et participation des patients
- retour d'expériences
- reporting ou signalement
- gestion équitable, non punitive ("just culture")

Adapté de James Reason, Manchester, UK

Qualité des soins - pistes d'amélioration

- Développer la culture de la qualité et sécurité des soins
- Chercher et évaluer les preuves d'efficacité des interventions de santé
 - sources fiables
 - limitations des preuves existantes – recherche et évaluation
- Reconnaître le rôle, l'expertise et les contributions des usagers des soins (et des proches)
 - gestion des soins
 - renseigner des expériences et résultats (PREMs, PROMs)
 - recherche
- Promouvoir la réelle coordination des soins
- Reconnaître et gérer les incertitudes